

BACHELOR IN DE TOEGEPASTE ARCHITECTUUR

THOMAS MORE MECHELEN-ANTWERPEN

OPLEIDINGSACCREDITATIE OP MAAT VAN DE EIGEN REGIE •
BEOORDELINGSRAPPORT

29 MAART 2023



JAN BELIS (VOORZITTER) • PNINA AVIDAR, FILIP DELANGHE, MARTHE VAN THUYNE
(COMMISSIELEDEN) • RUTH DE VREESE (SECRETARIS) • LIEN BEYLS (PROCESCOÖRDINATOR)

Inhoud

1	Abstract	5
2	Rapportage van het onderzoek van de commissie.....	6
2.1	Voorbeschouwing.....	6
2.2	Voornaamste bevindingen zelfevaluatie rapport.....	6
2.3	Eerste indrukken en vooroverleg	7
2.4	Locatiebezoek.....	8
2.4.1	TA-kader, curriculum en toetscommissie	9
2.4.2	Pijler architecturale praktijk (projectateliers en werkplekleren) en eindtoetsing 10	
2.4.3	Strategieën voor hedendaags onderwijs (inclusief begeleiding)	12
2.4.4	Gesprek met studenten, vrij gesprek en rondleiding	13
2.5	Besluitvorming en reflectie	14
3	Oordeel.....	15
	Bijlage 1: Administratieve gegevens van de instelling en de opleiding	17
	Bijlage 2: Opleidingsspecifieke leerresultaten.....	18
	Bijlage 3: Samenstelling van de commissie	19
	Bijlage 4: Programma voor de dialoog met de opleiding	20
	Bijlage 5: Verantwoording	21
	Bijlage 5: Overzicht van het bestudeerde materiaal	22

1 Abstract

Voorliggend beoordelingsrapport voor de bachelor in de toegepaste architectuur van Thomas More-Mechelen is tot stand gekomen in het kader van de aanvraag tot accreditatie bij de NVAO. Op basis van het gevoerde onderzoek adviseert de commissie de NVAO om een positief accreditatiebesluit te nemen.

De opleiding beschikt volgens de commissie over een uniek onderwijsprogramma en leidt professionals op die gegeerd zijn op de arbeidsmarkt. De opleiding heeft een Toegepast Architectuur Kader als referentiedocument ontwikkeld, waarbij het profiel van de afgestudeerde, de waarden, de domeinen en de (deel-)opleidingsspecifieke leerresultaten ((deel-)OLR) van de opleiding helder worden gevisualiseerd en dat volgens de commissie goed bekend is bij alle stakeholders. Het opleidingsprogramma en de voorzieningen stellen volgens de commissie de studenten in staat om de beoogde leerresultaten te bereiken. De commissie heeft lof voor de reeds doorgevoerde aanpassingen sinds de start van de opleiding in 2018 en de open houding die de opleiding aanneemt ten aanzien van studenten en werkveld. De sterke studentenparticipatie en het nauw contact tussen docent en student vallen daarbij positief op. De opleiding maakt zijn ambities aangaande een leercultuur en het kunnen kleuren van het diploma volgens de commissie waar. De commissie daagt de opleiding uit om het aanbod voor studenten die willen excelleren verder uit te bouwen. Voorts dient de opleiding er over te waken dat de feedback effectief en efficiënt wordt ingezet; een gedifferentieerde aanpak valt daarbij mogelijk te overwegen. Daarbij kan het zinvol zijn om de impact van het geven en formaliseren van de feedback op de werkdruk van docenten adequaat te monitoren.

De opleiding beschikt over een hecht en deskundig docententeam, met zelfkritisch vermogen, gericht op het neerzetten van een kwalitatieve, sterk praktijkgerichte opleiding. Het stemt de commissie gerust dat de opleiding werk zal maken van het professionaliseringsbeleid, dat thans een minder sterk punt is. De commissie heeft echter vertrouwen dat er snel teruggekoppeld wordt (zowel via de formele bevragingen als de informele feedbackmomenten) indien er zich problemen zouden voordoen. De opleiding beschikt over voldoende werkplekken voor het werkplekleren, waarop het een sterke focus legt, en het werkveld lijkt geëngageerd om mee de schouders te zetten onder de verdere uitbouw van deze opleiding. Internationalisering staat nog in de kinderschoenen. De commissie heeft hiervoor begrip vanwege de pandemie en de eigenheid van deze opleiding in een internationale context maar ziet voldoende mogelijkheden om relatief snel een meer internationale toets aan de opleiding te geven.

De commissie spoort de opleiding aan om in de verdere ontwikkelingen van de bachelor in de toegepaste architectuur rekening te houden met volgende aanbevelingen, die niets afdoen aan de positieve waarderings:

- het voeren van een eenduidige communicatie naar de studenten;
- het uitwerken van een gedragen toekomstambitie voor de opleiding met een duidelijke visie aangaande gewenste groei van de opleiding, internationalisering, didactische aanpak (onder andere blended learning) en onderzoek;
- de benchmarking en uitbouw van een samenwerking met complementaire opleidingen in binnen- en buitenland en het ondersteunen van de uitwerking van schakelprogramma's voor studenten die willen doorstromen;
- de opzet van een professionaliseringsbeleid, met in het bijzonder aandacht voor het inventariseren en verder ontwikkelen van de didactische competenties van de docenten;
- het formaliseren van processen en tools in het systeem van de kwaliteitsborging, met in het bijzonder de snelle uitrol van het werkveldkompas, en het meer publiek toegankelijk maken daarvan.

2 Rapportage van het onderzoek van de commissie

2.1 Voorbeschouwing

De bachelor in de toegepaste architectuur, aangeboden in voltijds dagonderwijs voor 180 studiepunten, wordt sinds academiejaar 2018-2019 aangeboden door Thomas More Mechelen-Antwerpen. Om de kwaliteit van de opleiding te borgen, heeft de instelling een accreditatieaanvraag ingediend bij de NVAO. De NVAO baseert haar accreditatiebesluit op basis van een beoordeling van de opleidingskwaliteit door een commissie van onafhankelijke deskundigen. De commissie heeft haar onderzoek gevoerd op basis van het zelfevaluatierapport met de bijlagen, de gesprekken tijdens het locatiebezoek, de rondleiding aan de voorzieningen en het ter beschikking gestelde materiaal.

2.2 Voornaamste bevindingen zelfevaluatierapport

De commissie heeft het zelfevaluatierapport bestudeerd als startpunt van haar onderzoek. De commissie leert uit het rapport dat de bachelor in de toegepaste architectuur onderdeel uitmaakt van de unit Interieur, Design & Architectuur (ID&A) en gehuisvest is op de campus Lucas Faydherbe te Mechelen. Ongeveer 1200 studenten volgen opleidingen binnen de unit ID&A. Deze unit profileert zich als een flexibele en zelfsturende organisatie met zo weinig mogelijk hiërarchie en onderschrijft de waarden van de hogeschool, zijnde lef, enthousiasme, focus en vertrouwen. Verder geeft het rapport toelichting over het Toegepast Architectuur kader (hierna: TA-kader), dat de opleiding hanteert als beleidskader om de missie van de opleiding waar te maken. Het TA-kader is het referentiedocument van de opleiding waarin het profiel van de afgestudeerde, de waarden, de domeinen en de deel-OLR in één overzicht worden weergegeven. De opleiding houdt de DLR aan als basis voor de OLR, maar rangschikt deze in een andere volgorde en formuleert voor de OLR deel-OLR, die op hun beurt worden verwoord in gedragsindicatoren.

Daarnaast formuleert de opleiding zes domeinen, namelijk duurzaamheid, architectuur, technologie, detaillering, virtueel bouwen (vijf specialisatiedomeinen) en persoonlijk leiderschap (één generiek domein) om meer houvast te kunnen geven aan de opleiding en de sterktes en de zwaktes van de student goed in kaart te kunnen brengen. Belangrijke focuspunten van de opleiding zijn:

- praktijkgebaseerd leren en 'assessment as learning' vormen het fundament van de onderwijs- en toetspraktijk;
- studenten worden aangespoord om hun eigen kunnen te kleuren;
- impact realiseren door teruggestroom van onderzoek naar de studenten;
- het inzetten van topprofessionals om aankomende professionals op te leiden.

De opleiding heeft het profiel van de afgestudeerde scherp gesteld na de feedback volgend uit de beoordelingsprocedure Toets Nieuwe Opleiding (TNO). Samengevat is de afgestudeerde een veelzijdige bouwprofessional die multi-inzetbaar is en zo bouwprojecten en -dossiers helpt te verwezenlijken en de architect ontzorgt. De opbouw van het curriculum is gebaseerd op vijf pijlers: context, digitalisatie, management, bouwtechnologie en architecturale praktijk. De opleiding schuift praktijkgebaseerd leren met een sterke kennisbasis als fundament naar voren als werkwijze om de professionals op te leiden. De opleiding wil streven naar een leercultuur in plaats van een toetscultuur. De opleiding wordt voornamelijk fysiek aangeboden maar heeft de intentie meer in te zetten op blended learning. Werkplekleren is een belangrijk onderdeel van de opleiding en bestaat in de laatste fase van de opleiding uit 28 weken activiteit op eenzelfde werkplek.

De opleiding wil studenten kansen geven om zelf eigenaarschap te nemen over het leren en de latere beroepskeuzes en biedt een variëteit aan keuzes aan (zoals vier unieke expertklassen) waardoor de student de eigen opleiding kan kleuren. De opleiding wil inzetten op praktijkgericht wetenschappelijk onderzoek in samenwerking met toonaangevende bedrijven. Aangaande internationalisering kunnen de studenten op een aantal buitenlandse

partnerscholen studie-ervaring opdoen en kunnen ze bij een 15-tal buitenlandse werkplekken (voornamelijk in Nederland) praktijkervaring opdoen. In de laatste fase van de opleiding wordt een TA Festivalweek georganiseerd, waar gedurende vier dagen elke dag een ander expert een inspiratielezing geeft over het eigen vakgebied, gevolgd door een praktijkcase waarbij studenten in groepen van vier uitgedaagd worden het vraagstuk uit de case op te lossen. Na de TA Festivalweek kunnen de studenten terecht in de expertklassen gedurende drie weken.

De opleiding wordt momenteel gedragen door 18 docenten, voornamelijk professionals met een sterke achtergrond in de bouwwereld. Ze wordt aangestuurd door een kernteam bestaande uit de opleidingsmanager, de onderwijskundige van de unit ID&A en twee vaste docenten. Sinds 2022 is dit kernteam uitgebreid met pijlerhoofden en de verantwoordelijke voor het onderzoek. Evaluaties door studenten en alumni worden centraal uitgevoerd. Daarnaast ontwikkelt de opleiding het werkveldkompas om de relevantie en de kwaliteit van de opleiding door meerdere stakeholders structureel op te volgen; dit wordt de volgende jaren uitgerold. De unit ID&A voorziet in het verder ontwikkelen van didactische competenties en haalt het versterken van de competenties van de docenten aan als een werkpunt. Sinds de start in 2018 heeft de opleiding een aantal grondige wijzigingen doorgevoerd aan het onderwijsprogramma om de samenhang te verbeteren en de beoogde leerresultaten beter te kunnen behalen en in te schalen.

2.3 Eerste indrukken en vooroverleg

Alle commissieleden hebben op basis van het zelfevaluatierapport individueel de eerste indrukken (zowel sterke punten als aandachtspunten) schriftelijk gerapporteerd. Ter voorbereiding van het vooroverleg op 27 februari heeft de secretaris de neerslag van de eerste indrukken van de commissieleden gebundeld, waarna de voorzitter prioritaire vragen naar voren heeft geschoven. Tijdens het vooroverleg zijn de individuele sterke punten en aandachtspunten besproken, waarna het locatiebezoek is voorbereid met een verfijning van de vragen volgens het programma van het locatiebezoek.

De commissie apprecieert de zorgvuldigheid waarmee de opleiding het zelfevaluatierapport heeft uitgewerkt. Algemeen vindt de commissie dat de opleiding een goed zicht heeft op de afgestudeerde die ze wil afleveren en welke rollen deze kan opnemen in het beroepenveld. Het scherp stellen van het profiel was een aandachtspunt tijdens de opstart van de opleiding, volgens de commissie is dit ondertussen echter duidelijker afgebakend. De commissie is overtuigd dat het profiel een leemte invult en gegeerd is op de arbeidsmarkt. Tijdens de gesprekken wil de commissie dieper ingaan op de manier waarop de opleiding zich differentieert ten aanzien van de opleiding architectuur en andere bouwgerelateerde opleidingen. De opleiding is ingebed in een unit, wat een sterk punt is, maar de commissie is benieuwd naar de concretisering van samenwerking met de andere opleidingen binnen dezelfde unit. Op basis van het zelfevaluatierapport blijkt dat het opleidingsteam heel wat vertrouwen en verantwoordelijkheid krijgt van de hogeschool. De zelfsturende organisatie van de opleiding is een sterk punt volgens de commissie, maar ze vraagt zich af op welke manier de (finale) beslissingen worden genomen en opgevolgd en welke verantwoordelijkheid het kernteam hiervoor draagt.

Het TA-kader, met daarbij de weergave van de relatie met de (deel-)OLR, vindt de commissie logisch opgebouwd. Daarbij valt het de commissie op dat de opleiding zich weinig spiegelt ten aanzien van andere opleidingen maar een eigen visie en missie heeft ontwikkeld met een samenhangend, sterk praktijkgericht curriculum dat regelmatig in vraag wordt gesteld. De commissie vindt het nog onduidelijk of alle stakeholders voldoende doordrongen zijn van de aanpak met het TA-kader. De aandacht die de opleiding besteedt aan werkplekklaren bevestigt dat de focus op het aanleren van praktijkvaardigheden ligt en garandeert een vlotte doorstroom naar de arbeidsmarkt. Er lijken voldoende kwalitatieve werkplekken te zijn met geëngageerde werkveldpartners. De matching tussen student en werkplek is de commissie nog niet geheel duidelijk. Tevens vindt de commissie het positief dat de opleiding het

onderzoek wil laten doorstromen naar het onderwijs, maar vraagt zich wel af op welke manier het voeren van onderzoek een plaats krijgt binnen de opleiding en hoe de studenten hierin actief worden betrokken.

Het is de commissie opgevallen dat de toetsvormen zijn gebaseerd op de taxonomie van Bloom, wat positief is, maar vraagt zich af waarom het denkniveau “analyse” ontbreekt. Zeker omdat de opleiding aangeeft kritisch denken te stimuleren (samen met creativiteit, een open houding, communicatievaardigheden, planmatig werken en samenwerking), is dit een merkwaaardige vaststelling. Verder wil de commissie tijdens de gesprekken peilen naar de manier waarop de opleiding te veel herhaling tussen opleidingsonderdelen vermijdt en naar de keuzes die de opleiding maakt over het aanleren van bepaalde technische vaardigheden en de rol van de afgestudeerde ten aanzien van andere bouwprofessionals (zoals o.a. bouwkundig tekenaar).

Daarnaast is het positief dat studenten hun eigen leerpad op basis van interesses kunnen kleuren (bijvoorbeeld via de expertklassen). De commissie wil dieper ingaan op de manier waarop de keuzes van de expertklassen worden gemaakt en of op die manier elke student in staat wordt gesteld om het beoogde eindniveau te kunnen behalen. De commissie vindt de aanpak met de organisatie van een TA Festivalweek origineel. De opleiding hecht duidelijk veel waarde aan een goede balans tussen theorie en praktijk en kan rekenen op een sterk netwerk van experts om de praktijkgerelateerde onderdelen van de opleiding actueel vorm te geven. Verder apprecieert de commissie de inzet op een leercultuur in plaats van een toetscultuur maar wil ze weten in welke mate dit realiseerbaar is binnen de voorziene werktijd van de docenten. Tot slot wenst de commissie meer informatie over de keuze voor een afzonderlijk opleidingsonderdeel 'Leerdoelenportfolio' en over de manier waarop de begeleiding en evaluatie hiervan tot uiting komt.

De studenten krijgen volgens de commissie toegang tot degelijke voorzieningen die hen helpen met het uitwerken van de opdrachten (zoals het Fablab, het What's On leercentrum, de tentoonstellingsruimte, hybride lesruimtes) en worden studenten al vroeg in de opleiding gestimuleerd aandacht te hebben voor de eigen talenten. Het lijkt de commissie duidelijk dat de opleiding sterk inzet op het begeleiden van studenten met veel constructieve feedbackmomenten. De doorgedreven inzet op een feedbackcultuur en ook zichzelf kritisch in vraag stellen als opleiding zijn positieve vaststellingen. De commissie is benieuwd op welke manier de studenten deze feedbackcultuur ervaren en heeft vragen over de structurele en formele inbedding van feedback binnen de opleiding en over de manier waarop docenten daarin worden voorbereid en begeleid. Tevens vraagt de commissie zich af of deze aanpak haalbaar blijft bij een verdere groei van de opleiding en welke visie de opleiding stelt ten aanzien van de diversiteit van de studentenpopulatie. Verder wil de commissie peilen naar de maatregelen die de opleiding neemt om drop-out tegen te gaan, zeker omdat de commissie vaststelt dat de drop-out voor deze opleiding verhoudingsgewijs hoger is dan het gemiddelde van de instelling.

De commissie meent dat een deskundig en ervaren opleidingsteam is aangetrokken voor deze opleiding maar wil nog meer inzicht verkrijgen op welke manier docenten worden geëvalueerd en het professionaliseringsbeleid vorm krijgt. De commissie wil tastbare informatie verkrijgen over het formeel betrekken van alle stakeholders in het borgen van de kwaliteit en het proces van het formuleren van de verbeterprioriteiten met de bijhorende opvolgacties en evaluatie. Tot slot wenst de commissie tijdens het locatiebezoek dieper in te gaan op de door de opleiding geformuleerde werkpunten zoals de verbetering van de communicatie met de studenten, de rol, de definitie en de aanpak van het praktijkgericht onderzoek binnen het curriculum en de toekomstige ambities aangaande internationalisering.

2.4 Locatiebezoek

Het locatiebezoek is op 2 maart 2023 uitgevoerd; het programma is beschikbaar in bijlage 4. De commissie heeft docenten en management van de opleiding, studenten uit elke

opleidingsfase, alumni en betrokken werkveldpartners kunnen spreken. De opleiding heeft ervoor gekozen het locatiebezoek op te hangen aan drie afgebakende thema's met gemengde gespreksgroepen, zijnde een combinatie van een afvaardiging vanuit de opleiding, het werkveld en (oud-)studenten. Daarnaast is ook een gesprek enkel met studenten gevoerd. Tijdens het locatiebezoek heeft de commissie de voornaamste voorzieningen voor deze opleiding bezocht. Hierna wordt een weerslag van het locatiebezoek gegeven, volgens het verloop van de gespreksessies, en in punt 3 wordt het samenvattend oordeel van de commissie weergegeven.

2.4.1 TA-kader, curriculum en toetscommissie

De eerste gespreksessie opent de commissie met haar waardering uit te spreken over het zorgvuldig uitgewerkte zelfevaluatie rapport en de eigenheid van de opleiding. Daarbij apprecieert de commissie de kritische reflectie van de opleiding sinds de uitrol van het programma en de openheid over de doorgevoerde aanpassingen na de start van de opleiding. Het is volgens de commissie duidelijk dat het opleidingsteam zichzelf kritisch in vraag stelt en het verbeteren van de opleiding vooropstelt.

Tijdens het eerste gesprek krijgt de commissie meer inzicht in de uitgevoerde aanpassingen aan het curriculum. Zo licht de opleiding toe dat het werkplekleren in fase 3 nu wordt gespreid over een volledig academiejaar en een afzonderlijk opleidingsonderdeel 'Leerdoelenportfolio' is ingevoerd, dit om voor elke student het beoogde eindniveau beter te kunnen inschalen. Het 'Leerdoelenportfolio' bestaat zowel uit een syntheseset als een bewijsdossier om te borgen dat alle beoogde leerresultaten behaald zijn en staat onafhankelijk van het werkplekleren. Het is mogelijk wel de bedoeling om in een latere fase het werkveld nauwer te betrekken bij de opmaak en beoordeling van dit 'Leerdoelenportfolio'. De opleiding merkt wel dat het gros van de studenten dit portfolio (met de bijhorende opdrachten) aftoetst met hun mentor op de werkplek. De keuze voor een afzonderlijk opleidingsonderdeel is gemaakt om zo alle leerdoelen geïntegreerd te kunnen toetsen, waar dit binnen de andere opleidingsonderdelen minder mogelijk is, maar eerder toegespitst wordt op het bereiken van de leerdoelen van het desbetreffende onderdeel.

Het merendeel van de docenten, initieel betrokken bij de ontwikkeling en uitrol van de nieuwe opleiding, werkt vandaag nog actief binnen de opleiding. Uniek aan deze opleiding is dat een groot aantal opleidingsonderdelen in teamverband wordt aangepakt. Dat betekent concreet dat docenten samen verantwoordelijk zijn voor een opleidingsonderdeel. Dit wordt in het bijzonder geapprecieerd door de nieuwe docenten, die zo adequaat begeleid worden bij hun eerste stappen in het onderwijs. Aan de andere kant heeft de opleiding meer zekerheid dat nieuwe docenten doordrongen zijn van de vooropgestelde visie en missie van de opleiding. De studenten vinden het een pluspunt dat de meer praktijkgerichte opleidingsonderdelen worden gedoceerd door meerdere docenten aangezien er zo voldoende ruimte wordt gecreëerd om alle vragen te stellen.

De opleiding stelt een nauw contact tussen docent en student voorop, wat duidelijk wordt bevestigd tijdens de gesprekken. Docenten en studenten gaan heel vertrouwd met elkaar om en de commissie merkt dat de betrokkenheid van de studenten groot is en de opleiding veel belang hecht aan de feedback van de studenten. De studentenraad is actief in de opleiding en heeft op eigen initiatief een anonieme bevraging uitgevoerd bij de studenten om meer grip te krijgen op de pijnpunten die opgevangen worden in de wandelgangen. Als belangrijkste pijnpunt kwam de communicatie met studenten naar voren. De opleiding erkent dat de communicatie een belangrijk werkpunt is en de commissie adviseert snel werk te maken van het vastleggen van richtlijnen voor docenten (en idealiter ook andere interne medewerkers) omtrent het eenduidig gebruiken van communicatiekanalen en dit verder nauwgezet op te volgen. De commissie merkt wel dat studenten in het laatste opleidingsjaar de communicatie als minder problematisch ervaren. De meer ervaren studenten vermoeden dat studenten van het eerste jaar meer nood hebben aan extra toelichting bij bepaalde opdrachten. Tot slot geeft het werkveld nog aan dat ze het gevoel heeft dat de gegeven feedback wordt

geapprecieerd en dat het de indruk heeft dat alle docenten op de hoogte zijn van de geformuleerde feedback.

Verder is de commissie benieuwd naar de bekendheid en toepassing van het TA-kader bij de verschillende stakeholders. De studenten zijn duidelijk vertrouwd met dit TA-kader en het wordt volgens de gesprekspartners meermaals in elk opleidingsonderdeel aangehaald. Dit kader vormt immers de kapstok van de leerdoelen en geeft studenten beter inzicht in het geheel van de opleiding. Verder vernam de commissie dat de opleiding zich spiegelt aan Nederland voor het inbedden van praktijkgericht wetenschappelijk onderzoek in de opleiding. Ze wil hiermee voornamelijk bereiken dat studenten worden opgeleid tot professionals met een onderzoekende houding, zeker gezien de snelle evoluties waarmee de bouwsector thans wordt geconfronteerd (denk aan duurzaamheid, circulariteit, digitalisering, internationale teams). De studenten bevestigen dat de docenten bij de uitwerking van opdrachten verantwoording vragen bij bepaalde keuzes, waardoor ze die kritische houding gaandeweg verkrijgen. Ze mogen geen aannames doen maar dienen keuzes te motiveren met bronnen en waar relevant met technische fiches.

Vervolgens stelt de commissie vast dat de opleiding de opmaak van het zelfevaluatierapport een goede oefening vond om zichzelf kritisch in vraag te stellen. Tijdens de voorbereiding van het locatiebezoek heeft de opleiding zelf vastgesteld dat de uitwerking van analyse (uit de taxonomie van Bloom) in het rapport ontbreekt; een bezorgdheid die de commissie uitte tijdens het vooroverleg. Tijdens het gesprek wordt duidelijk dat het aanleren van analyse en het ontwikkelen van de onderzoekende houding wel vervat zit in de opleiding, maar dat dit nog meer dient geëxpliciteerd te worden. De commissie geeft het advies aan de opleiding om het programma van de opleiding grondig na te kijken zodat dit belangrijk niveau van de taxonomie van Bloom een duidelijke rol krijgt binnen de opleiding.

Samengevat ziet de commissie op basis van het eerste gesprek haar indruk bevestigd dat de opleiding inzet op een feedbackcultuur, wat een sterk punt is volgens de commissie. Ze waardeert de eerlijke houding van het opleidingsteam omtrent de zwaktes en verbeterpunten van de opleiding. Het formeel vastleggen van de feedback uit de diversiteit aan bronnen en het formuleren en opvolgen van de actiepunten kan echter nog beter. Het stemt de commissie alvast gerust dat de opleiding het kernteam heeft uitgebreid en pijlerhoofden heeft aangesteld om aan de slag te gaan met alle feedback. Zo wordt de doorstroom naar docenten en studenten beter geborgd en kan de werkdruk bij de verdere ontwikkelingen van de opleiding meer evenredig worden verdeeld. Het is positief dat studenten betrokken worden in de werking van het kernteam en samen wordt gewerkt aan het verbeteren van de opleiding. Door het nog redelijk kleine team is het mogelijk om snel problemen aan te pakken. De opleiding geeft tijdens de gesprekken verder aan dat, mede door de pandemie, problemen nogal ad hoc worden aangepakt. De commissie spoort de opleiding aan om sneller werk te maken van de uitrol van het ontwikkelde werkveldkompas. De opleiding zal zo, samen met de centrale diensten, werken aan de strategie van de opleiding, met het helder vastleggen van prioritaire actiepunten. Verder stelt de commissie vast tijdens het eerste gesprek dat het werkveld zich schaart achter het concept van de opleiding en er een degelijke relatie bestaat tussen werkveld en opleiding.

2.4.2 Pijler architecturale praktijk (projectateliërs en werkpleklers) en eindtoetsing

Het tweede gesprek handelt voornamelijk over de werkwijze om de studenten op te leiden en de eigen keuzes die studenten kunnen maken gedurende de opleiding. Daarbij peilt de commissie naar concrete voorbeelden van de feedbackcultuur binnen de opleiding. De studenten ervaren de projectateliërs en het werkpleklers als positieve elementen in de opleiding, omdat ze zo worden ondergedompeld in de actuele praktijk. De opleiding beschikt over tal van kwalitatieve werkplekken en voorziet tal van feedbackmomenten om studenten waar nodig bij te sturen. De studenten vinden dat ze goed worden begeleid bij het vinden van een geschikte werkplek en dat ze goed voorbereid worden op het werk dat hen daar wacht.

De commissie stelt vast dat feedback niet enkel tussen docent en student plaatsvindt, maar dat de opleiding ook inzet op klassikale en “peer” feedback, zodat studenten kunnen leren van elkaar en inzicht krijgen in de kwalificaties van de toetsing. De studenten vinden het een meerwaarde dat ze betrokken worden in de feedback op elkaars realisaties. Opdat studenten effectief aan de slag gaan met feedback, is het zelfs een onderdeel van de eindtoetsing om aan te geven op welke manier de gegeven feedback verwerkt is in het uiteindelijke resultaat. Het geven, ontvangen en verwerken van feedback wordt volgens de student tijdens de opleiding goed aangebracht.

Verder stelt de commissie vragen over de impact op de werkdruk door deze doorgedreven inzet op feedback. Docenten geven aan dat dit binnen de huidige opzet van de opleiding nog doenbaar is en dat het samenwerken met meerdere docenten over één opleidingsonderdeel helpt in het spreiden van de werkdruk. Enkel bij een verdere groei van de opleiding vrezen de docenten dat deze aanpak niet langer houdbaar is. Welke ambities de opleiding stelt naar groei van de opleiding is echter nog onduidelijk tijdens het locatiebezoek.

Tijdens dit gesprek wordt dieper ingegaan op de rol van de afgestudeerde in het werkveld. Het werkveld beaamt dat de toegepaste architecten een duidelijke rol opnemen als facilitator tussen alle andere actoren in het bouwproces en merkt dat de studenten beschikken over een degelijk fundament om deze rol volwaardig op te nemen. Tevens heeft de opleiding de intentie om nog meer te gaan samenwerken met bouwgerelateerde opleidingen om zich nog scherper te differentiëren en wil ze idealiter inzetten op het uitwerken van gezamenlijke projecten, bijvoorbeeld met studenten van andere opleidingen binnen het domein van de architectuur. De opleiding voegt wel toe dat studenten reeds op de werkplekken samenwerken met andere bouwprofessionals en hierover terugkoppelen in de opleiding. Op die manier houdt de opleiding een vinger aan de pols over de relevantie van het profiel ten aanzien van de andere bouwprofessionals.

Aangezien steeds meer studenten het schakelprogramma aanvatten naar een aanverwante masteropleiding, wordt de interesse bij de aanbieders van dergelijke aanverwante opleidingen aangewakkerd om samen te werken met de opleiding. Thans is dit echter nogal instellingsafhankelijk. De opleiding reageerde enthousiast op de aansporing van de commissie om met relevante vervolgoopleidingen verder te verkennen hoe de opleiding het aantal vrijstellingen voor schakelprogramma's kan optimaliseren voor haar studenten, bijvoorbeeld door het faciliteren van het volgen van specifieke vakken uit die vervolgoopleidingen als keuzevak binnen de opleiding. De commissie stelt vast dat een aantal docenten uit de opleiding beschikt over een degelijk netwerk binnen de universiteiten en ziet dan ook een realistische kans op slagen van dergelijke optimalisatie.

Verder polst de commissie naar de internationale gerichtheid van de opleiding. De opleiding erkent dat dit aspect eerder naar de achtergrond is geschoven enerzijds door de pandemie en anderzijds doordat de opleiding redelijk uniek is binnen de internationale context. In de toekomst zal de opleiding inzetten op samenwerking met complementaire opleidingen in het buitenland. Meerdere studenten hebben reeds een internationale ervaring kunnen doorlopen, ook buiten de EU, maar het is de commissie niet geheel duidelijk hoe de opleiding studenten daarin aanspoort. De commissie ziet kansen om de TA Festivalweek een internationale toets te geven, bijvoorbeeld door het uitnodigen van internationale sprekers. Zo worden alle studenten op een laagdrempelige manier meer betrokken in de internationale ontwikkelingen van het beroepenveld. De instroom van internationale studenten ligt momenteel moeilijker door de taalbarrière van de opleiding, waarbij het decretaal niet haalbaar is om over te schakelen naar de Engelse taal binnen alle opleidingsonderdelen (mocht dat überhaupt al gewenst zijn). Tot slot verneemt de commissie dat de instelling de intentie heeft om in de toekomst docenten te ondersteunen die zelf in een ander land willen doceren.

Aangaande de diversiteit van de studentenpopulatie is de opleiding zelf zoekende naar goede methodieken om studenten van bij de start nog beter te ondersteunen. Alleszins wordt de instroom van de studenten volgens de commissie goed opgevolgd en worden verschillende instrumenten ontwikkeld en uitgerold om alle studenten gelijke kansen te geven. Een verhoudingsgewijs hogere drop-out dan bij andere opleidingen binnen de instelling is volgens de docenten en de studenten te wijten aan de specifieke talenten die nodig zijn om de praktijkopdrachten uit te voeren. De uitval doet zich voornamelijk voor in de eerste fase van de opleiding, wat de commissie enigszins geruststelt en ze begrijpt dat het ontwerpen en de bijhorende druk met het behalen van deadlines niet voor iedereen is weggelegd. De opleiding zet daarbij sterk in op goede voorlichting van de verwachtingen van de opleiding, verneemt de commissie. Zo worden studentenprojecten (zoals maquettes) tentoongesteld bij de opendeurdagen en staan studenten zelf geïnteresseerde abiturienten te woord. De commissie is tijdens het gesprek aangenaam verrast dat de opleiding kan steunen op IceCube (hogeschoolbreed orgaan) om student-ondernemerschap aan te zwengelen, wat niet is vermeld in het zelfevaluatierapport. Zeker in deze sector ziet de commissie kansen voor studenten en alumni om als ondernemer aan de slag te gaan.

Algemeen heeft de commissie een positief gevoel over dit tweede gesprek. De alumni zijn duidelijk sterk geschoold en gegeerd in het beroepenveld. De alumni blikken ook tevreden en met trots op hun opleiding terug. De feedback naar de studenten wordt sterk geapprecieerd en het stemt de commissie gerust dat de feedback niet enkel mondeling wordt gegeven maar tevens formeel wordt vastgelegd in het leerplatform. De opleiding dient er evenwel over te waken dat de vele feedbackmomenten (zeker tijdens het werkplekleren) nog voldoende efficiënt zijn. Tevens spoort de commissie de opleiding aan om voldoende werkplekken de kans te geven betrokken te worden bij de opleiding en niet vast te houden aan bestaande werkplekken waar een goede verstandhouding mee bestaat. Tot slot kan de opleiding volgens de commissie nog meer inzetten op internationalisering en diversiteit en een visie ontwikkelen over de toekomstige ambities van de opleiding. Het vastleggen van de toekomstvisie zal helpen gerichte keuzes te maken bij aanpassingen aan de opleiding en duidelijkheid scheppen naar de relevante stakeholders.

2.4.3 Strategieën voor hedendaags onderwijs (inclusief begeleiding)

Binnen dit gesprek is de commissie verder ingegaan op welke manier de opleiding impact wil realiseren door het inbedden van praktijkgericht wetenschappelijk onderzoek in de opleiding, en de aanpak om studenten te ondersteunen bij het bereiken van de beoogde leerresultaten. De commissie verneemt dat de opleiding onderzoek belangrijk vindt om enerzijds studenten een kritische houding aan te leren en anderzijds te zorgen dat de opleiding up-to-date is met de (snelle) evoluties in het beroepenveld. Zo werkt ondertussen één onderzoeksmedewerker, binnen Thomas More, voltijds aan topics rond circulariteit binnen de bouwsector. Aangaande onderzoekstopics zoekt de opleiding thema's gerelateerd aan de transitie van de bouwsector. Tevens voert de opleiding in samenwerking met partners onderzoeksprojecten uit, en waar mogelijk worden geëngageerde studenten daarin betrokken. De coördinator van het onderzoek neemt een rol op in het kernteam en waakt erover dat de relevante resultaten van het onderzoek terugstromen naar het onderwijs. Een concreet voorbeeld is TOTEM, de milieuprestatie van gebouwen, dat door onderzoek naar de voorgrond is gekomen en ondertussen geïntegreerd is in de opleiding. Maar ook digitale evoluties, zoals toepassingen van artificiële intelligentie in de bouwsector, trekken de aandacht van het opleidingsteam. De duurzame inbedding van de aanpak rond onderzoek in de nog jonge opleiding is nog in volle ontwikkeling, geeft de opleiding toe. Ze zijn nog zoekende op welke manier dit best wordt aangepakt, en wat hun onderscheidende rol is ten aanzien van onderzoek uit andere opleidingen en instellingen. De commissie stelt inderdaad vast dat er soms begripsvervaging is waarbij onderzoek verward dreigt te worden met een kritische, onderzoekende attitude. De commissie leert uit de dialoog dat de opleiding met de beoogde onderzoekscompetenties VKS-niveau 6 onder meer wenst in te zetten op een kritische, onderzoekende houding bij de student. De commissie spoort de opleiding aan haar doelstellingen en visie op onderzoek en

de nexus onderwijs-onderzoek binnen de opleiding (VKS 6) scherp te stellen en transparant te maken.

Verder is de commissie benieuwd naar het professionaliseringsbeleid voor de docenten, zowel op didactisch als inhoudelijk vlak. Hogeschoolbreed zijn meerdere initiatieven voor didactische bijscholing, maar de opleiding geeft toe dat dit eerder nog vrijblijvend is en momenteel niet systematisch wordt bijgehouden wie welke opleiding heeft gevolgd. Docenten krijgen wel inzicht in de evaluaties door studenten, wat verder wordt opgevolgd door de opleidingsmanager. Tevens kan de opleiding rekenen op een onderwijsdeskundige, die bij nieuwe docenten ook de lessen bijwoont en tips geeft. De opleiding zet in op het samenwerken tussen meerdere docenten binnen één opleidingsonderdeel, waardoor een nieuwe docent niet aan zijn lot wordt overgelaten en didactische tekortkomingen sneller kunnen worden opgemerkt. Daarbij is het belangrijk om alle docenten voldoende vertrouwd te maken met het beoogde eindniveau van de opleiding. Zeker bij de verdere ontwikkelingen van de opleiding dient een degelijk professionaliseringsbeleid opgezet te worden en dient gewaakt te worden over de werkdruk volgens de commissie.

De commissie is overtuigd dat de opleiding begaan is met haar kwaliteit maar is benieuwd naar de systematiek van de borging van de kwaliteit. De opleiding haalt het werkveldkompas aan, dat nog in volle ontwikkeling is, om te borgen dat alle stakeholders voldoende betrokken worden bij de evaluaties en de verdere uitrol van de opleiding. De commissie mist echter nog tastbare informatie over het gebruik van het werkveldkompas. De opleiding zal een Raad der Wijzen oprichten binnen dit werkveldkompas en inzetten op een samenwerking met strategische partners om de actuele relevantie van de opleiding structureel op te volgen. De continuïteit van de kwaliteitsborging, met garantie van een onafhankelijke externe blik, vergt nog de nodige aandacht. Maar de commissie heeft er begrip voor dat de pandemie heeft gezorgd voor een vertraging van deze intenties.

Samengevat meent de commissie dat de opleiding voldoende aandacht schenkt aan de begeleiding van de startende docenten, maar nog meer dient in te zetten op een structurele aanpak van het professionaliseringsbeleid. Meer bepaald de didactische scholing van de docenten uit de praktijk dient voldoende aandacht en systematische opvolging te krijgen. Het stemt de commissie gerust dat de evaluaties van de opleidingsonderdelen centraal worden aangestuurd en dat de opleiding op die manier objectieve informatie vergaart over het functioneren van de docenten. Daarnaast is het positief dat de opleiding zal inzetten op een samenwerking met strategische partners maar dient er over te waken dat er voldoende kritische stemmen, uit diverse invalshoeken, opgenomen worden. Tot slot raadt de commissie de opleiding aan om hogeschoolbreed voldoende aansluiting te zoeken bij bestaande experts, processen en tools om haar opleiding verder vorm te geven (zoals bijvoorbeeld IceCube). Het lijkt soms dat de opleiding nog onvoldoende verweven is met de bestaande en bewezen tools en organen van de instelling.

2.4.4 **Gesprek met studenten, vrij gesprek en rondleiding**

De commissie heeft nog een gesprek enkel met studenten gevoerd en is rondgeleid doorheen de voorzieningen. Het gesprek met de studenten bevestigt het gevoel van de commissie omtrent het nauwe contact tussen docenten en studenten. Daarbij is het ook duidelijk dat de opleiding aandacht heeft voor de terugkoppelingen van de studenten op de opleiding en hiermee relatief snel aan de slag gaat. De studenten waarderen de opzet van feedback als leerinstrument. Zoals eerder aangehaald, dient de opleiding echter te waken over het overdreven invoeren van feedbackmomenten. De commissie daagt de opleiding uit om over een efficiënt en effectief aanbod volgens noden van verschillende studenten na te denken en uit te werken. Zowel studenten als docenten dienen immers heel wat tijd te besteden aan het uitwerken en voorbereiden van de feedbackmomenten.

Het werkplekleren wordt volgens de studenten goed aangepakt en er lijkt volgens de commissie een groot aanbod aan kwalitatieve werkplekken te zijn. Het contact tussen mentor

en opleiding verloopt goed en de student heeft een helder zicht op de mogelijkheden van de verschillende werkplekken en de te bereiken leerdoelen. Verder vragen de studenten om de communicatie eenduidiger te laten verlopen, en niet via meerdere kanalen. Tijdens de rondleiding zag de commissie dat studenten gebruik kunnen maken van moderne faciliteiten (zoals een fablab met 3D-printing en lasercutting mogelijkheden). De toegankelijke materialenbibliotheek is nog volop in ontwikkeling, maar dit is zeker een sterk punt van de opleiding om studenten aan te sporen zelf te experimenteren met (nieuwe) materialen. Tevens stelt de opleiding begeleiding te voorzien in de ateliers, ook wanneer studenten zelfstandig (buiten de gangbare uren van de opleidingsonderdelen) aan de slag willen gaan. Tijdens de rondleiding waren de aanwezige studenten (weliswaar van een andere ID&A opleiding) aan het werk zonder de verplichte veiligheidsschoenen. De commissie wil graag het belang van het strikt naleven van alle veiligheidsmaatregelen en het toezicht hierop benadrukken.

Tot slot is de commissie tijdens het vrij gesprek nog dieper ingegaan op de meerwaarde van blended learning voor deze opleiding. Blended learning is in een stroomversnelling gekomen door de pandemie en de opleiding ziet hier kansen in om studenten nog beter te begeleiden. Zo kunnen bepaalde onderdelen van theoretische opleidingsonderdelen zelfstandig bestudeerd worden, om in de klassikale omgeving sneller en beter in te zetten op het uitwerken van praktijkopdrachten. Tevens ziet de opleiding dit als een mogelijkheid om studenten, die meer ondersteuning nodig hebben, handvatten te geven om de theorie op eigen tempo beter te verwerken en waar nodig te herhalen. Verder verneemt de commissie dat de opleiding nog in volle ontwikkeling is aangaande het stroomlijnen van blended learning en het nu voornamelijk afhankelijk is van de intrinsieke motivatie van de docent. Er komt een overkoepelend plan voor de volledige opleiding om na te gaan waar en wanneer blended learning een meerwaarde heeft, steeds met als uitgangspunt het kunnen bereiken van de beoogde leerdoelen voor alle studenten.

2.5 Besluitvorming en reflectie

Aan het eind van het locatiebezoek heeft de commissie tijdens een besloten overleg haar oordeel gevormd wat in volgend punt meer uitgebreid aan bod komt. Algemeen is de commissie positief over de bachelor in de toegepaste architectuur van Thomas More Antwerpen-Mechelen en de ontwikkelingen die de opleiding heeft doorgemaakt sinds haar opstart in academiejaar 2018-2019. De nauwe band tussen studenten en docenten valt op, met een sterke studentenbetrokkenheid. De commissie meent dat de opleiding wordt aangestuurd door een gedreven en capabel opleidingsteam, dat het vertrouwen krijgt van de instelling en een doordacht en uniek opleidingsprogramma heeft gecreëerd. Daarbij hebben docenten doorgaans een goed zicht op de eigen sterktes en zwaktes van de opleiding en merkt de commissie veel enthousiasme, zowel bij docenten en werkveld, om de opleiding steeds te verbeteren. Evenwel is het een aandachtspunt om te borgen dat alle medewerkers voldoende doordrongen zijn van de bestaande, kwalitatieve processen en tools binnen de instelling en deze te hanteren binnen de opleiding.

Tijdens de afsluitende reflectie koppelt de opleiding terug dat ze de gesprekken tijdens het locatiebezoek als aangenaam en opbouwend ervaren heeft en ze de kritische blik van de commissie enorm apprecieert. De commissie sluit het locatiebezoek af met de vervolgstappen van het proces van de accreditatie.

3 Oordeel

Op basis van het onderzoek naar de kwaliteit van de opleiding bachelor in de toegepaste architectuur Thomas More Antwerpen-Mechelen beoordeelt de commissie de kwaliteit van de opleiding als geheel als voldoende. De commissie adviseert de NVAO om een positief accreditatiebesluit te nemen.

De opleiding heeft volgens de commissie een unieke en relevante opleiding neergezet waarbij het TA-kader een degelijke houvast vormt om de beoogde leerresultaten te bereiken. Het afstudeerprofiel vult duidelijk een leemte op in het werkveld als facilitator tussen de verschillende bouwprofessionals en werkt ontzorgend voor de architect. De opleiding straalt een sfeer van openheid uit en de gedrevenheid van het opleidingsteam werkt aanstekelijk. In het bijzonder waardeert de commissie de kritische reflectie van de docenten op de zwaktes en sterktes van de opleiding. De commissie stelt vast dat de opleiding zichzelf continu in vraag stelt en focust op verbetering en dit in nauwe samenwerking met de studenten en het werkveld. Tevens worden reeds eerste stappen gezet bij een aantal aandachtspunten die de commissie tijdens het bestuderen van het zelfevaluatie-rapport heeft gedetecteerd.

Het is de commissie duidelijk dat studenten en docenten een nauw contact met elkaar onderhouden. Evenwel dient de opleiding erover te waken dat de communicatie eenduidig verloopt en studenten niet worden overstelpt met informatie. De feedbackcultuur wordt sterk geapprecieerd door de studenten, waarbij de frequentie van de feedback mogelijk nog kan worden bijgesteld volgens behoefte van de student. De opleiding maakt volgens de commissie haar ambities van een leercultuur in plaats van een toetscultuur waar. Het professionaliseringsbeleid van de docenten verloopt momenteel nog eerder ad hoc en het inschalen en ontwikkelen van de (vooral didactische) competenties zijn aandachtspunten volgens de commissie. Niettemin kan de opleiding volgens de commissie thans bogen op een enthousiast en hecht docentenkorps met sterke vakkennis en een breed netwerk, zowel binnen het beroepenveld als de academische wereld.

De opleiding dient weliswaar nog meer in te zetten op het afstemmen met complementaire opleidingen in binnen- en buitenland (zowel voor het onderwijs als het onderzoek). De commissie begrijpt dat de pandemie de internationale benchmarking heeft vertraagd en het uniek karakter van deze opleiding internationalisering kan belemmeren. Internationalisering kan echter ruimer bekeken worden dan het ontvangen en uitscharen van studenten. De TA Festivalweek en de expertklassen zijn volgens de commissie opleidingsonderdelen waar de internationale insteek eenvoudig kan geïntegreerd worden om alle studenten al tijdens de studies in aanraking te laten komen met de internationale ontwikkelingen van het beroepenveld.

De opgezette onderwijsleeromgeving spoort volgens de commissie studenten aan om de regie te nemen over het eigen leerproces. De opleiding beschikt over voldoende contacten in het werkveld om de student een praktijkgerichte opleiding aan te bieden. Het werkplekleren lijkt degelijk opgezet en de toetsing van het beoogde eindniveau gebeurt geïntegreerd in het Leerdoelenportfolio. Het is duidelijk dat de opleiding gericht is op het begeleiden van studenten tijdens hun studieloopbaan en toegang verschaft tot moderne voorzieningen waar ze zelfstandig (en waar nodig onder begeleiding) aan de slag kunnen. Daarbij vindt de commissie het een sterk punt dat de opleiding reeds enige aandacht schenkt aan studenten die willen excelleren en hen betreft bij meer uitdagende opdrachten (zoals bijvoorbeeld binnen onderzoeksprojecten met externe partners). De mogelijkheden die de opleiding aanbiedt tot excelleren mogen volgens de commissie echter nog uitbreiden en meer in de verf gezet worden, wat aansluit bij de visie van de opleiding aangaande het kunnen kleuren van het diploma.

De opleiding heeft nog geen helder zicht op de toekomstambities van de opleiding. De commissie is bezorgd of de opleiding de sterktes van de opleiding - zoals de horizontale

structuur, de feedbackcultuur, het kleuren van het diploma en het nauw contact tussen docent en student - kan aanhouden bij een verdere groei en grotere diversiteit van de studentenpopulatie. De commissie spoort de opleiding aan om hieromtrent een gedragen toekomstvisie te ontwikkelen. Deze toekomstvisie is bepalend bij het stellen van de juiste prioriteiten binnen het kwaliteitsproces en zal voor meer transparantie naar alle stakeholders zorgen.

Daarbij aansluitend moedigt de commissie de opleiding aan om meer werk te maken van het inbedden van processen en structuren, en hiervoor aansluiting te zoeken bij bestaande methodieken binnen de instelling. Het lijkt soms alsof het jonge team onvoldoende op de hoogte is van bestaande en bewezen tools binnen de instelling (zoals bijvoorbeeld de ondersteuning aangaande student-ondernemerschap en de faciliteiten van de studentenvoorzieningen). De commissie waardeert alleszins het vertrouwen dat de opleiding krijgt van de instelling om zelfsturend te zijn, maar regelmatig een structureel overleg inlassen om de jonge opleiding nog beter te ondersteunen kan zinvol zijn. Wellicht is het werkveldkompas een instrument dat tegemoetkomt aan de bezorgdheden van de commissie en zal dit de actiepunten meer inzichtelijk maken voor alle stakeholders. De commissie spoort de opleiding aan om voldoende snel werk te maken van dit belangrijk beleidsinstrument om de systematiek van de kwaliteit te borgen.

Bijlage 1: Administratieve gegevens van de instelling en de opleiding

Instelling	Thomas More Mechelen-Antwerpen
Naam opleiding	Bachelor in de toegepaste architectuur
Niveau en oriëntatie	Niveau 6 - Bachelor
(Bijkomende) titel	Niet van toepassing
(Delen van) studiegebied(en)	Architectuur
Afstudeerrichtingen	-
Opleidingstrajecten voor werkstudenten, voltijds/deeltijds trajecten, dag-/avondonderwijs, onderscheiden vormen van diplomering	Voltijds traject in dagonderwijs
De vestiging waar de opleiding wordt aangeboden	Campus Lucas Faydherbe - Mechelen
Onderwijstaal	Nederlands
Studieomvang (in studiepunten)	180

Bijlage 2: Opleidings specifieke leerresultaten

1. De bachelor toegepaste architectuur integreert integrale duurzaamheid bij het organiseren, visualiseren en detailleren van architectuurprojecten.
2. De bachelor toegepaste architectuur werkt architectuurprojecten uit met respect voor een internationale en interculturele context.
3. De bachelor toegepaste architectuur volgt de uitvoeringsfase van een architectuurproject op en adviseert daarbij de verschillende bouwpartners over technische aspecten en met kennis van bouwwetgeving.
4. De bachelor toegepaste architectuur detailleert nauwgezet architectuurprojecten in functie van de uitvoering.
5. De bachelor toegepaste architectuur visualiseert architectuurprojecten overtuigend en selecteert daarvoor de actuele en innovatieve technieken in functie van de bouwpartners.
6. De bachelor toegepaste architectuur analyseert op een onderzoekgerichte manier autonoom architecturale uitdagingen en lost die creatief en innoverend op.
7. De bachelor toegepaste architectuur onderbouwt de keuzes die hij maakt in elke fase van een architectuurproject en communiceert daarover mondeling en schriftelijk met de betrokken bouwpartners.
8. De bachelor toegepaste architectuur organiseert architectuurprojecten functioneel, van bouwopgave tot definitief ontwerp.
9. De bachelor toegepaste architectuur positioneert zichzelf binnen een professioneel bouwteam en werkt interdisciplinair samen op een constructieve en ondernemende manier.
10. De bachelor toegepaste architectuur reflecteert op het eigen professioneel functioneren en de eigen leerbehoeften en vertaalt deze reflectie in initiatieven om zich blijvend te professionaliseren.

Bijlage 3: Samenstelling van de commissie

De beoordeling is gebeurd door een commissie van deskundigen aangesteld en getraind door de NVAO. Deze is als volgt samengesteld:

Prof. dr. ir.-arch. Jan Belis (*voorzitter*) is verbonden aan de vakgroep bouwkundige constructies en bouwmaterialen van de Faculteit Ingenieurswetenschappen en Architectuur (Universiteit Gent). Hij heeft een bijzondere interesse in glas- en gevelconstructies en beschikt over internationale werkervaring bij de Technische Universiteit Eindhoven, de Technische Universiteit Delft, de Universiteit van Stuttgart en de Ecole Polytechnique Fédérale de Lausanne.

Pnina Avidar (*commissielid*) is architect en hoofd architectuur aan de Fontys Academie voor Architectuur en Stedenbouw in Tilburg. Ze is betrokken bij meerdere multidisciplinaire activiteiten met betrekking tot ontwerponderzoek.

Filip Delanghe (*commissielid*) is architect en daarnaast oprichter en directeur van awg architecten, gevestigd te Antwerpen.

Marthe Van Thuyne (*student-commissielid*) is student aan de bachelor in de toegepaste architectuur van Hogeschool West-Vlaanderen.

De commissie werd bijgestaan door:

- **Lien Beyls** (procescoördinator) beleidsmedewerker NVAO.
- **Ruth DeVreese** (extern secretaris).

Alle commissieleden hebben de deontologische code van de NVAO ondertekend.

Bijlage 4: Programma voor de dialoog met de opleiding

Locatiebezoek – donderdag 1 maart 2023

Locatie: Campus Lucas Faydherbe (Mechelen)

- 08.30u – Gesprek 1: TA-kader, curriculum en toetsprogramma
- 09.45u – Intern overleg commissie (besloten)
- 10.25u – Gesprek 2: pijler architecturale praktijk (projectateliers en werkpleklers) en eindtoetsing
- 11.40u – Intern overleg commissie (besloten)
- 12.30u – Lunch commissie (besloten)
- 13.15u – Gesprek 3: gesprek met studenten
- 14.00u – Intern overleg commissie (besloten)
- 14.35u – Strategieën voor hedendaags onderwijs (inclusief begeleiding)
- 16.00u – Intern overleg commissie (besloten)
- 16.10u – Vrij gesprek met opleiding
- 16.30u – Intern overleg commissie met voorbereiding terugmelding (besloten)
- 17.50u – Reflectie op het bezoek
- 18.05u – Einde

Bijlage 5: Verantwoording

De beoordeling werd uitgevoerd aan de hand van het “*Beoordelingskader opleidingsaccreditatie op maat van de eigen regie*” van juni 2020, zoals bekrachtigd door de Vlaamse regering op 27 november 2020.

Nadat de aanvraag ingediend door de instelling ontvankelijk werd verklaard, heeft de NVAO een commissie samengesteld. Deze commissie werd goedgekeurd door het dagelijks bestuur van de NVAO. De instelling tekende geen bezwaar aan tegen de commissie.

De commissie heeft zich aan de hand van de door de opleiding verstrekte documenten op de beoordeling voorbereid. Voorafgaand aan een voorbereidend overleg heeft elk commissielid de eerste indrukken opgemaakt en werden prioritaire vragen opgesteld.

Tijdens de voorbereidende werkzaamheden heeft de commissie verder alle verkregen informatie besproken en heeft zij tevens de dialoog met de instelling en de opleiding voorbereid.

Aan de hand van NVAO's Waarderende Aanpak heeft de commissie zich tijdens de dialoog verder verdiept in de context van de opleiding en op basis daarvan een onderzoek gevoerd naar de kwaliteit van de opleiding.

Tijdens de afrondende werkzaamheden heeft de commissie alle verkregen informatie besproken en vertaald naar een holistisch oordeel. De commissie heeft deze conclusie in volledige onafhankelijkheid genomen.

Het totaal aan beschikbare gegevens is verwerkt tot een ontwerp van beoordelingsrapport. Eens alle commissieleden hadden ingestemd met de inhoud van het beoordelingsrapport, heeft de voorzitter van de commissie het beoordelingsrapport vastgesteld. Het door de voorzitter vastgestelde beoordelingsrapport werd aan de NVAO bezorgd.

Bijlage 5: Overzicht van het bestudeerde materiaal

Informatiedossier opleiding

- Zelfevaluatierapport (december 2022)

Bijlagen bij het informatiedossier

- Bijlage 1: Administratieve gegevens van de instelling en de opleiding
- Bijlage 2: Organigram van de opleiding
- Bijlage 3: Relatie tussen DLR en OLR met Deel-OLR en gedragsindicatoren
- Bijlage 4: Leerresultatenmatrix
- Bijlage 5: Opleidingsvisie
- Bijlage 6: Visie op onderwijs en toetsen
- Bijlage 7: Profiel van afgestudeerde
- Bijlage 8: Relaties en integratie tussen de verschillende opleidingsonderdelen
- Bijlage 9: Curriculum
- Bijlage 10: Toetsbeleid
- Bijlage 11: Toetsprogramma
- Bijlage 12: Toetsmatrix
- Bijlage 13: Overview Werkpleklers
- Bijlage 14: Docententeam
- Bijlage 15: Interne kwaliteitszorg van Thomas More

De opleiding heeft daarnaast de commissie toegang verleend tot de intranetomgeving om aanvullende documenten te kunnen raadplegen (zoals bijvoorbeeld verslagen van overlegmomenten, een overzicht van het vernieuwde concept van Projectatelier 2, resultaten van verschillende studenten)

Documenten beschikbaar gesteld tijdens de dialoog

- Posters met bijkomende informatie over de opleiding zoals de aanpak binnen de verschillende fases van de opleiding (met onder andere het TA Festival en de expertklassen)
- Maquettes uitgewerkt door studenten
- Twee evaluatiedossiers werkpleklers

Colofon

BACHELOR IN DE TOEGEPASTE ARCHITECTUUR
THOMAS MORE MECHELEN-ANTWERPEN • VL10190-22
Opleidingsaccreditatie op maat van de eigen regie • Beoordelingsrapport
29 maart 2023
Samenstelling: NVAO • Vlaanderen



Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie
Accreditation Organisation of the Netherlands and Flanders

Parkstraat 83 • 2514 JG Den Haag
P.O. Box 85498 • 2508 CD The Hague
The Netherlands

T +31 (0)70 312 23 00
E info@nvao.net
www.nvao.net